

**В Савеловский районный суд
Города Москвы**

адрес: Москва, Богородский Вал, дом 7

Истец: [REDACTED]
адрес: Москва, Дмитровское шоссе,
дом [REDACTED] корпус [REDACTED], квартира [REDACTED]

Ответчик: [REDACTED]
«[REDACTED]»,
адрес: Москва, улица [REDACTED], дом [REDACTED]

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Представителем истца по доверенности [REDACTED] в Савеловский районный суд города Москвы подано исковое заявление без указания даты написания или подачи.

В просительной части искового заявления [REDACTED] просит суд признать незаконными приказы № [REDACTED] от 13.12.2010 года, № [REDACTED] от 17.11.2010 года, № [REDACTED] от 20.12.2010 года, № [REDACTED] от 11.11.2011 года; признать увольнение истца незаконным и восстановить истца в должности с оплатой труда в соответствии с трудовым договором; обязать ответчика обеспечить истцу надлежащие условия для выполнения им трудовых функций согласно условиям трудового договора; обязать ответчика выплатить истцу заработную плату в соответствии с трудовым договором за период вынужденного прогула (с даты вынесения приказа № [REDACTED] от 13.12.2010 года); обязать ответчика выдать истцу заверенные копии всех документов, связанные с работой; истребовать у ответчика оригиналы всех документов истца, связанные с трудовыми отношениями.

С данным исковым заявлением ответчик не согласен в полном объеме, исковые требования не признает.

В исковом заявлении [REDACTED] указывает на то, что руководство школы несколько раз объявляло истцу благодарность за достигнутые результаты с занесением в личное дело.

На самом деле, в личном деле истца нет ни одной благодарности, есть только приказы об объявлении выговоров:

- приказ № [REDACTED] от 16.03.2009 года о наложении дисциплинарного взыскания – выговора за отсутствие на рабочем месте,
- приказ № [REDACTED] от 17.11.2010 года об объявлении выговора за участвовавшие выборы с родителей и учащихся,
- приказ № [REDACTED] от 20.12.2010 года об объявлении выговора за неисполнение приказа директора.

Кроме того, истец позволял себе применять к учащимся физическую силу, находиться на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения, что зафиксировано в заявлениях учащихся и родителей от 21.12.2008 года

Далее в исковом заявлении указано, что [REDACTED] было предложено уволиться после достижения им больших результатов.

Уволен [REDACTED] был не за результаты, а из-за того, что при его приеме на работу было нарушено законодательство Российской Федерации.

За допущенное нарушение директор [REDACTED] « [REDACTED] » [REDACTED] была привлечена к ответственности.

15.02.2011 года руководителем Департамента физической культуры и спорта города Москвы [REDACTED] ей было объявлено замечание.

[REDACTED] обвиняет директора [REDACTED] « [REDACTED] » [REDACTED] в том, что она проигнорировала обращение родителей и детей по вопросу их несогласия с приказом № [REDACTED] от 13.12.2010 года о передаче детей другим тренерам.

Но руководство принимает решения в рамках своих функциональных обязанностей, исходя из сложившейся обстановки, в целях повышения эффективности учебного процесса и не должно руководствоваться мнением родителей и учащихся, т.к. несет персональную ответственность за свои действия.

Заявления истца на имя директора [REDACTED] « [REDACTED] » [REDACTED] от 17.12.2010 года, на которые ссылается [REDACTED], были рассмотрены и на них были даны письменные ответы:

- несогласие истца с приказом не является основанием для его отмены,
- руководство готово рассмотреть вопрос о передаче истцу заверенных копий документов после того, как он укажет, какие именно документы его интересуют,
- по вопросу присвоения истцу квалификационной категории в соответствии с достигнутыми результатами истцу было разъяснено, что [REDACTED] « [REDACTED] » не является организацией, присваивающей квалификационные категории.

Истец не согласен с приказами № [REDACTED] от 17.11.2010 года, № [REDACTED] от 20.12.2010 года, № [REDACTED] от 13.12.2010 года.

Ответчик считает, что данные приказы вынесены законно и обосновано.

Факт поборов с родителей и учащихся был подтвержден, недостойное поведение истца задокументировано.

Истец должным образом не передал учащихся другим тренерам, а отправил их домой, сознательно сорвав учебный процесс, не передал документы на учащихся другим тренерам.

Ссылка на ст. 13 Закона № 115 – ФЗ в приказе № 01-к от 11.01.2011 года об увольнении [REDACTED] является правильной, т.к. именно этой нормой руководствовался директор [REDACTED] « [REDACTED] » [REDACTED] при подписании данного приказа.

Ответчик согласен, что в данном приказе должен быть указан и п. 14 ст. 81 (Расторжение трудового договора по инициативе работодателя) ТК РФ, где говорится о том, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в других случаях, установленных настоящим Кодексом и иными федеральными законами и готов внести в текст приказа соответствующее дополнение.

В настоящее время с истцом расчет произведен полностью, все, документы, которые должны быть выданы при увольнении, истцом получены.

По просьбе истца ответчик согласен выдать ему и заверенную копию трудового договора.

По вопросу начисления заработной платы представлена справка бухгалтерии [REDACTED] «[REDACTED]», где подробно указано, как и на основании чего начислялась заработная плата истцу и другим тренерам.

Нет оснований говорить, что заработная плата, начисляемая истцу, зависит от его договоренности с руководством.

Итак, - ответчик считает:

-приказы № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] законными и обоснованными, не подлежащими отмене,

- увольнение истца законным, а его восстановление в должности, напротив, незаконным,

- что такое «надлежащие условия для выполнения трудовых функций согласно условиям трудового договора» ответчик не понимает, а догадываться о том, что хотел сказать истец, ответчик не должен,

- что понимает истец под словами «вынужденный прогул с даты 13.12.2010 года» ответчику не понятно, тем более что приказ об увольнении истца был подписан только 11.01.2011 года,

- о заверенных копиях всех документов, связанных с работой и об оригиналах всех документов истца, связанных с работой, ответчик уже говорил выше. Ответчик готов решить этот вопрос, если истец сам поймет, что он просит и объяснит это ответчику,

17.02.2011 года истцом были уточнены и увеличены исковые требования.

Истец просит суд:

- обязать ответчика обеспечить истцу надлежащие условия работы для выполнения им трудовых функций согласно условиям трудового договора в том числе – выделить место (поле/часть поля, зал, раздевалки) и время для проведения ежедневных тренировок по футболу команд юношей 19[REDACTED] года рождения и 19[REDACTED] года рождения,

- взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 200 000 рублей.

В трудовом договоре ничего не сказано о поле/части поля, раздевалках и т.д.

Все эти «условия работы» всегда корректировались и менялись в течении года в зависимости от обстановки (наличия или отсутствия ремонтных работ, погоды, посещаемости учащихся и т.п.)

Невозможно выделить истцу поле/часть поля, раздевалку, зал и т.д., т.к. это объекты общего пользования и ни кому не могут «быть выделены».

О моральном вреде можно сказать только одно: истцом не приведено никаких доказательств перенесенных им физических или нравственных страданий.

На основании изложенного,

П Р О Ш У:

Отказать истцу в удовлетворении его исковых требований в полном объеме.

Представитель [REDACTED] «[REDACTED]» по доверенности

27.04.2011 года.

_____/ [REDACTED]

