



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

31 января 2020 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2020 года

Полный текст решения изготовлен 31 января 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Григорьевой И.М., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Антипиным Р.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

к публичному акционерному обществу «[REDACTED]» ([REDACTED])

о возложении обязанностей по выкупу акций

в заседании приняли участие: согласно протоколу судебного заседания

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в Арбитражный суд г.Москвы с иском к публичному акционерному обществу «[REDACTED]» о возложении на ПАО «[REDACTED]» обязанность по выкупу акций обыкновенных именных бездокументарных, государственный регистрационный номер [REDACTED], в количестве 300 штук, стоимостью 300 000 рублей, приобретенных [REDACTED] по договорам купли-продажи № [REDACTED] от 01.09.2016 года и № [REDACTED] от 02.09.2016 года

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам изложенным в отзыве.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя ответчика, оценив представленные документы по правилам ст.71 АПК РФ, приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материала дела, между истцом и ответчиком были заключены два договора: 01.09.2016 договор № [REDACTED] купли-продажи 100 акций ответчика, а

02.09.2019 - договор № [REDACTED] купли-продажи 200 акций ответчика. Всего истец приобрел у ответчика 300 акций, цена продажи одной акции - 1 000 рублей каждая, на сумму 300 000 рублей.

Истец оплатил акции в день покупки, что подтверждается выданными ответчиком квитанциями: квитанцией б/н от 01.09.2019 года на 100 000 рублей и квитанцией б/н от 02.09.2019 года на 200 000 рублей. Всего истец уплатил ответчику за приобретенные акции 300 000 рублей.

29.05.2019 года истец направил ответчику заявление о выкупе у него акций, ссылаясь на инвестиционное предложение, в котором было указано на возможность обратного выкупа акций по программе «Виу-Back», полученное при заключении договоров, однако ответа не получил в связи с чем обратился с данным иском в суд.

Истец считает, что между ним и ответчиком при заключении договоров возникли отношения, порождающие у ответчика обязанность по требованию истца выкупить у последнего акции, ранее приобретённые им по договорам. Эта обязанность, по мнению истца, прописана в инвестиционное предложение, которое ответчик выдал истцу при заключении договоров. Истец утверждает, что ответчик, в силу ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязан действовать добросовестно и выкупить у него акции, что ответчик, приняв на себя обязательство по обратному выкупу ценных бумаг по требованию кредитора, уклоняется от исполнения принятых на себя обязательств.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что указанные доводы Истца являются незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

В п. 1.1. договора купли-продажи № [REDACTED] от 01.09.2016 года и договора купли-продажи № [REDACTED] от 02.09.2019 года указано, что продавец передает в собственность покупателю акции ПАО «[REDACTED]» в количестве 100 и 200 штук соответственно, а покупатель принимает и оплачивает акции в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором.

В разделе 3 договора перечислены обязанности продавца и покупателя. В частности, согласно п. 3.1. договора продавец обязуется составить, подписать и передать регистратору передаточное распоряжение по форме, утвержденной регистратором АО «Реестр», на отчуждение акций в течение 10 (десяти) дней с даты поступления на расчетный счет или внесения в кассу продавца денежных средств в уплату цены договора. А в п. 3.2. указано, что продавец обязуется предоставить покупателю все сведения и информацию, связанные с передаваемыми по настоящему договору акциями.

Ни в одном из пунктов указанных договоров о выкупе продавцом акций у покупателя по его требованию не указано.

В п. 6.3 договора указано, что все изменения и дополнения к настоящему договору являются его неотъемлемой частью и действительны, если они совершены в письменной форме и подписаны каждой из сторон.

Никаких дополнительных соглашений к заключенным между истцом и ответчиком договорам истец не представил.

Инвестиционное предложение, которое истец считает неотъемлемой частью договора, таковым не является, т.к. оно не подписано сторонами. Инвестиционное предложение – это рекламная продукция, которая используется только для того, чтобы рассказать о деятельности ответчика, о его планах, целях, перспективах.

В инвестиционном предложении указано, что акционер имеет право продать акции любому физическому или юридическому лицу, что ответчик готов рассмотреть вопрос по выкупу акций, но даже в инвестиционном предложении не указано, что ответчик обязуется выкупить акции у акционеров по их требованию.'

Следовательно, обязывать ответчика выкупить у истца акции является требованием, не основанном ни на законе, ни на договорах, заключенных между истцом и ответчиком.

Истец ранее уже обращался в Пресненский районный суд города Москвы с исковым заявлением о признании договоров от 01.09.2016 № [REDACTED] и от 01.09.2016 № [REDACTED] купли-продажи акций недействительными, взыскании денежных средств, оплаченных за приобретение акций в размере 300 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. Решением Пресненского районного суда города Москвы от 19.11.2018 в удовлетворении исковых требований истцу было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.02.2019 решение Пресненского районного суда города Москвы от 19.11.2018 года было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба истца без удовлетворения.

12.07.2019 определением Московского городского суда в передаче кассационной жалобы истца на решение Пресненского районного суда города Москвы от 19.11.2018, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.02.2019 для рассмотрения в судебном заседании ссуда кассационной инстанции было отказано.

Данными судебными актами было установлено, что договора были заключены истцом добровольно, нарушений закона со стороны ответчика не было. Истец самостоятельно принял решение о приобретении акций ответчика, более того, истец заключил два договора за два дня сначала на сумму 100 000 рублей, а потом - на 200 000 рублей.

Выкуп акций у истца является правом, а не обязанностью ответчика и принуждение его к совершению сделок купли-продажи в отсутствие такой обязанности, установленной законом или добровольно принятым на себя обязательством, является незаконным, противоречащим основам договорного права, принципу свободы договора, закрепленному в ст. ст. 1, 421 ГК РФ

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Принимая во внимание всю совокупность изложенных обстоятельств, исследованных доказательств, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181, 225.1 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] о возложении на ПАО «[REDACTED]» обязанность по выкупу акций обыкновенных именных бездокументарных, государственный регистрационный номер [REDACTED], в количестве 300 штук, стоимостью 300 000 рублей, приобретенных [REDACTED] по договорам купли-продажи № [REDACTED] от 01.09.2016 года и № [REDACTED] от 02.09.2016 года – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Электронная подпись действительна.

И.М. Григорьева

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 13.08.2019 11:54:22

Кому выдана Григорьева Ирина Михайловна