

В Судебную коллегию
по гражданским делам
Московского областного суда,
адрес: 143411, Московская область,
город Красногорск, бульвар Строителей,
дом 4, корпус 3.

Гражданское дело Балашихинского
городского суда № [REDACTED]
Судья: Кобзарева О.А.

Истец:

адрес: [REDACTED]. Московская область,
город Балашиха, Шоссе Энтузиастов,
дом [REDACTED], квартира [REDACTED]

Ответчик:

АО «[REDACTED]»
ОГРН: [REDACTED], ИНН: [REDACTED];
юридический адрес: [REDACTED],
Московская область, город Красногорск,
улица Речная, дом [REDACTED] этаж [REDACTED]
почтовый адрес: [REDACTED] Москва,
улица Ленинская Слобода,
дом [REDACTED], строение [REDACTED]
телефон: +7 [REDACTED]

ОТЗЫВ

на уточненную апелляционную жалобу на решение
Балашихинского городского суда Московской области от 30.09.2021 года
по делу № [REDACTED] о взыскании компенсации за отпуск,
индексации заработной платы и компенсации морального вреда.

В производстве Балашихинского городского суда Московской области
находится гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к АО «[REDACTED]» о
взыскании компенсации за отпуск, индексации заработной платы и незаконного
использования денежными средствами.

Истец просил суд:

1. взыскать с ответчика АО «[REDACTED]» в пользу истца [REDACTED] 68 966 рублей в порядке компенсации за неиспользованные отпуска,
2. взыскать с ответчика АО «[REDACTED]» в пользу истца [REDACTED] 56 218 рублей – проценты за пользование денежными средствами,
3. взыскать с ответчика АО «[REDACTED]» в пользу истца [REDACTED] 142 050 рублей – индексированную заработную плату за вычетом ранее полученной (без индексации),
4. взыскать с ответчика АО «[REDACTED]» в пользу истца [REDACTED] 50 000 рублей – компенсация морального вреда за задержку и неполную выплату заработной платы.

30.09.2021 года Балашихинским городским судом Московской области было вынесено решение, которым исковые требования [REDACTED] удовлетворены частично:

- с АО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] взыскать компенсацию за неиспользованный отпуск при увольнении за период с 01.07.2015 года по 31.12.2015 года в размере 3 543,47 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

- в удовлетворении требований [REDACTED] к АО «[REDACTED]» о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск в размере 65 422,53 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 56 218 рублей, индексации заработной платы за вычетом, ранее полученной без индексации в размере 142 050 рублей, компенсации морального вреда в размере 40 000 рублей – отказать.

С данными требованиями истец не согласился и подал в Московский областной суд апелляционную жалобу, а затем – уточненную апелляционную жалобу.

Ответчик не согласен с апелляционной жалобой и уточненной апелляционной жалобой истца и полностью согласен с решением Балашихинского городского суда Московской области от 30.09.2021 года.

Отзыв на апелляционную жалобу истца ответчик подал в суд ранее. Отзыв на уточненную апелляционную жалобу ответчик подает в суд сейчас.

Истец ссылается на п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2018 года № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям», но не приводит названия Постановления и цитирует п. 23 выборочно.

Из названия Постановления видно, что оно относится только к работодателям – физическим лицам и к работодателям – субъектам малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям. При чем здесь АО «[REDACTED]»? Ответчик не относится ни к работодателям – физическим лицам, ни к работодателям – субъектам малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям. Следовательно, данное Постановление к ответчику не имеет никакого отношения и ссылаться на него истец не имеет никакого права.

Тем не менее, процитируем п. 23 Постановления полностью: «При рассмотрении дел о взыскании заработной платы по требованиям работников, трудовые отношения с которыми не оформлены в установленном законом порядке, судам следует учитывать, что в случае отсутствия письменных доказательств, подтверждающих размер заработной платы, получаемой работниками, работающими у работодателя - физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя - субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, суд вправе определить ее размер исходя из обычного вознаграждения работника его квалификации в данной местности, а при невозможности установления размера такого вознаграждения - исходя из размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации (часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации, статья 133.1 ТК РФ, пункт 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации)».

И здесь истец пытается ввести суд в заблуждение, утверждая, что суд, в случае отсутствия письменных доказательств, подтверждающих размер заработной платы, получаемой работниками, работающими у работодателя, вправе определить ее размер исходя из обычного вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но истец не цитирует данный пункт полностью и не говорит о том, что при невозможности установления размера такого вознаграждения, суд имеет право определить размер

заработной платы работника исходя из размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации.

Ответчик, исполняя апелляционное определение суда, произвел расчет начисленных страховых взносов на обязательное страхование в отношении истца [REDACTED] за период работы июль-декабрь 2015 года исходя из МРОТ, ставка 0,5.

Необходимо уточнить, что истец никогда не просил суд определить размер его заработной платы, его первоначальное утверждение, что он получал заработную плату 120 000 рублей ежемесячно, не нашло своего подтверждения. Затем истец утверждал, что его заработная плата равнялась средней заработной плате юристов в Московском регионе, а теперь истец ссылается на выписку с банковского счета и утверждает, что его доход был равен 300 000 рублям ежемесячно.

Расчет страховых взносов ПФР исходя из МРОТ, ставка 0,5 был принят государственным органом без каких-либо замечаний. Никакие другие размеры должностного оклада в рамках данного дела не установлены, истцом до настоящего времени не оспорены.

Далее истец просит приобщить к материалам дела выписку из своего банковского счета в ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» за период с 01.01.2009 года по 31.05.2012 года и с 01.07.2016 года по 22.11.2017 года. Согласно этим выпискам, доход истца, осуществляющего деятельность по оказанию консультационных юридических услуг в качестве индивидуального предпринимателя, составлял в среднем 300 000 рублей ежемесячно.

Во-первых: в соответствии с п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признал эти причины уважительными. Истец не обосновал никоим образом невозможность представления выписки в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, а суд не признал эти причины уважительными. Следовательно, суд не может принять выписку к рассмотрению.

Во-вторых: выписка за периоды, которые не являются предметом рассмотрения в рамках данного дела. Следовательно, в соответствии со ст. 59 ГПК РФ, суд не может принять данное доказательство, как не относящееся и не имеющее значение для рассмотрения и разрешения дела.

В-третьих: какое отношение доход, получаемый истцом в качестве индивидуального предпринимателя, имеет отношение к заработной плате, которую истец получает за работу в качестве юрисконсульта в коммерческой организации?

Таким образом, ответчик считает, что у суда нет оснований для приобщения выписки к материалам дела.

Далее истец приводит выписки из решения Пресненского районного суда города Москвы по делу № [REDACTED] от 07.06.2021 года и определения Мосгорсуда № [REDACTED] от 06.10.2021 года, но данных документов истец к уточненной апелляционной жалобе не приложил. Отсутствие текста решения и определения лишает ответчика, суд возможности ознакомиться с ними в полном объеме и суд принять решение о допустимости и относимости данных документов к данному делу.

Кроме того, в РФ не прецедентное право. Тем не менее, ВС РФ, как указано в ст. 19 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Верховный Суд РФ в целях обеспечения единого применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики. В ст. 2 Федерального Конституционного закона от 05.02.2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», сказано, что Верховный Суд РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и

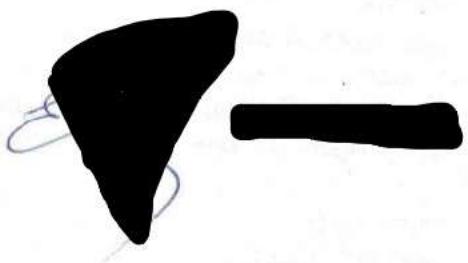
обобщения. В ст. 126 Конституции РФ сказано, что Верховный Суд РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Нигде не сказано, что при вынесении решения по данному делу суд обязан руководствоваться решением Пресненского районного суда города Москвы или апелляционным определением Мосгорсуда по какому-то другому делу. Суды могут и должны принимать во внимание только разъяснения Верховного Суда РФ, а не решения нижестоящих судов.

Исходя из вышеизложенного, ответчик просит суд не приобщать к материалам дела никаких дополнительных документов, представленных истцом, т.к. тот не был лишен возможности представить любые доказательства в суд 1 инстанции.

21.03.2022 года

Представитель ответчика по доверенности

A large black rectangular redaction box covers a handwritten signature and a rectangular stamp or logo, both of which are illegible.