

**В Тушинский районный суд
города Москвы**

125362, Москва, Свободы, 12\8.

Истец:

адрес: Москва, улица Поречная,
дом ● корпус ●
квартира ●

Ответчики:

адрес: Москва, бульвар Яна Райниса,
дом ● квартира ●

адрес: Москва, улица Херсонская,
дом ● квартира ●

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Истец ● обратился в Тушинский районный суд города Москвы с исковым заявлением о признании права пользования квартирой.

Согласно уточненным и дополненным исковым требованиям истец просит суд:

- признать за ним право пользования квартирой по адресу: город Москва, бульвар Яна Райниса, дом ● квартира ●

- обязать Управление ОФМС России по городу Москве Северо – Западного административного округа Тушино Северное, поставить его на регистрационный учет по месту жительства в квартире по адресу: город Москва, бульвар Яна Райниса, дом ● квартира ●

С данным исковым заявлением нельзя согласиться по следующим основаниям:

Как следует из представленной истцом выписки из домовой книги № ● дома № ● по улице Расковой Северного района, истец выбыл из вышеуказанной квартиры в заключение на 5 лет и был выписан 10.07.1974 года.

27.12.1968 года Исполнительным Комитетом Ленинградского районного Совета Депутатов трудящихся ● с семьей, состоящей из трех человек (муж – ●, сын – ●, сестра – ●) был выдан ордер № ● серия ● на право занятия трехкомнатной квартиры № ●, дома № ● бульвара Яна Райниса.

В ордере записано, что он является единственным документом, дающим право на занятие указанной жилой площади.

Передача ордера другому лицу запрещается.

Ордер действителен в течение пяти дней.

Согласно приговору Волоколамского городского народного суда Московской области от 17.04.1969 года, истец был признан виновным в совершении преступления,

предусмотренного ст. 103 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы в исправительно – трудовой колонии усиленного режима.

По данному уголовному делу истец был арестован 22.11.1968 года.

В исковом заявлении истец указывает, что его родители (мать – ██████████ и отец – ██████████) сохранили за ним право проживания, но преждевременно скончались.

На каком основании истец делает такой вывод?

Когда родители истца получали ордер на квартиру по адресу: город Москва, бульвар Яна Райниса, дом ██████ квартира ██████ истец уже был арестован, в вышеуказанную квартиру он никогда не прописывался, не въезжал в нее, его личных вещей там нет и никогда не было, бремя расходов за вышеуказанную квартиру он никогда не нес.

Истец до 10.07.1974 года был прописан по адресу: город Москва, улица Расковой, дом ██████, квартира ██████ а затем был выписан.

Истец ссылается на ст. 40 Конституции Российской Федерации, на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», в которых гарантировано право каждого на жилище, закреплено право каждого, кто законно находится на территории Российской Федерации, свободно передвигаться, выбирать место жительства.

В настоящее время истец постоянно проживает и зарегистрирован по месту жительства по адресу: город Москва, улица Поречная, дом ██████, корпус ██████ квартира ██████

Следовательно, его право на свободу передвижения, выбора места жительства реализовано в полном объеме.

Далее истец ссылается на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.1995 года № 8-П, которым признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения ч.1 и п. 8 ч. 2 ст. 60 ЖК РСФСР, допускавшие возможность лишения гражданина права пользования жилым помещением в случае временного отсутствия.

Любые сроки временного отсутствия гражданина не могут являться основанием для лишения его права пользования жилым помещением в домах государственного и муниципального фонда.

Не понятно, какое отношение имеет данный документ к истцу и предмету иска.

Нельзя временно отсутствовать там, где никогда не присутствовал, нельзя временно выехать из жилого помещения, если никогда в него не вселялся, нельзя лишить права, которого никогда не было.

Истец никогда не приобретал права проживания в спорном помещении, никогда не вселялся, не проживал в спорном жилом помещении, следовательно, никогда временно из данного помещения не выезжал.

Истец указывает, что он был вселен в спорное жилое помещение, включен в ордер на спорное жилое помещение.

Действительно, истец, если верить представленному им ордеру, был включен в ордер, но в данном ордере записано, что он действует в течение пяти дней.

Истец, на момент получения ордера уже находился под стражей, не вселился в спорное помещение, а, до 1974 года, был прописан по другому адресу, что давало ему право проживания именно по адресу прописки.

Истец ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении ЖК Российской Федерации», где судам, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, предписано выяснять по какой причине и как долго истец отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер или добровольный, временный или постоянный, и т.д.

Истец не является членом семьи нанимателя, не является бывшим членом семьи нанимателя, с истцом никогда не заключался договор социального найма, истец никогда не вселялся в спорную квартиру, никогда из нее не выезжал, его вещей никогда не было в спорной квартире.

В настоящее время истец состоит в зарегистрированном браке, проживает постоянно с семьей по месту жительства, где и зарегистрирован.

Истец ссылается на Закон Российской Федерации от 25.06.1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», в котором указано, что любой выезд с места жительства считается временным, если не преследует цели изменить место постоянного проживания.

Спорная квартира никогда не была местом жительства истца, следовательно, он никогда из нее не выезжал.

Версия истца, что он временно женился, временно выехал на постоянное место жительства к семье, а теперь желает вернуться и проживать с людьми, с которыми он даже не знаком, более, чем странная.

С 1974 года истец, как он сам указывает в исковом заявлении, проживал во многих местах, никогда за это время в установленном законом порядке не заявлял о своих правах на спорную квартиру, в настоящее время имеет постоянное место жительства.

Все законодательство, на которое ссылается истец в своем иске, говорит о том, что истец не приобрел право проживания в спорной квартире и не может быть поставлен в ней на регистрационный учет, т.к. уже зарегистрирован по своему постоянному месту жительства.

Ответчики считают, что исковые требования истца не основаны на законе и в их удовлетворении просят суд отказать в полном объеме.

Кроме того, ответчик [REDACTED] зарегистрирована и проживает по адресу: город Москва, улица Херсонская, дом [REDACTED], квартира [REDACTED] и не понятно, каким образом она может препятствовать истцу в реализации его права пользования жилым помещением по адресу: город Москва, бульвар Яна Райниса, дом [REDACTED], квартира [REDACTED].

Ответчик [REDACTED] считает, что она не может являться надлежащим ответчиком.

25.09.2011 года

По доверенности за [REDACTED] и [REDACTED] — [REDACTED]