

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 июля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В.,
судей Артюховой Г.М., Курочкиной О.А.
при секретаре Жильцовой М.П.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Артюховой Г.М.,
дело по апелляционной жалобе представителя ООО «[REDACTED]» по доверенности [REDACTED] на решение Савеловского районного суда города Москвы от 19 февраля 2018 года, которым постановлено:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба 144 009 руб., расходы по оплате экспертных услуг в сумме 33 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 77 004, 50 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в бюджет города Москвы госпошлину за рассмотрение дела в суде в размере 4 080, 18 руб.

УСТАНОВИЛА:

Истец [REDACTED]. обратился в суд с иском к ответчику ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, указывая на то, что 08.07.2016 года истец обратился в диспетчерскую службу Управляющей компании ООО «[REDACTED]» в связи с проблемой, связанной с проржавевшим отводом от стояка горячей воды, ведущим на полотенцесушитель в квартире № *** по улице ***. Стояк горячей воды располагается в техническом шкафу в ванной комнате и находится на обслуживании в УК ООО «[REDACTED]». 12.07.2016 года и 13.07.2016 года проводились работы в квартире истца сотрудниками УК ООО «[REDACTED]». 28.12.2016 года в 03 час. 15 мин. одно из разъемных соединений на полипропиленовой трубе, а именно соединение, идущее от стояка к полотенцесушителю, разорвало. Стоимость восстановительного ремонта для устранения ущерба составляет 144 009 руб., которые истец просит взыскать с ответчика, а также просит взыскать расходы по проведению экспертиз в сумме 33 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб.

Истец [REDACTED], а также представитель истца по доверенности [REDACTED] в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика по доверенности [REDACTED], [REDACTED] в судебное заседание явились, пояснили, что 12.07.2016 года была произведена замена стояка и его сварка, а соединение труб они не производили, в связи с чем не усмотрели причинно-следственную связь между соединением труб и заливом квартиры.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ООО «[REDACTED]» по доверенности [REDACTED]. по доводам апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей ООО «[REDACTED]» по доверенности [REDACTED], [REDACTED], поддержавших доводы апелляционной жалобы, [REDACTED], его представителя по доверенности [REDACTED], возражавших против отмены решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Судом установлено, что 08.07.2016 года истец обратился в диспетчерскую службу Управляющей компании ООО «[REDACTED]» указывая, что в его квартире проржавел отвод от стояка горячей воды, ведущим на полотенцесушитель в квартире № *** по улице ***.

Стояк горячей воды располагается в техническом шкафу в ванной комнате и находится на обслуживании в УК ООО «[REDACTED]».

12.07.2016 года и 13.07.2016 года проводились работы в квартире истца сотрудниками УК ООО «[REDACTED]».

28.12.2016 года в 03 час. 15 мин. одно из разъемных соединений на полипропиленовой трубе, а именно соединение, идущее от стояка к полотенцесушителю, разорвало.

09.01.2017 года в квартире № *** сотрудниками УК ООО «[REDACTED]» был составлен акт по протечке, случившейся 28.12.2016 года в 03.15 часов.

В акте указано, что 28.12.2016 года с 3 до 15 ч. по адресу: ***, произошла протечка в техническом шкафу в разьеме соединения трубопровода из полипропилена к полотенцесушителю.

При осмотре квартиры № *** 09.01.2017 года были выявлены повреждения, указанные в акте.

Из заключения специалиста ООО «СтройТехЭксперт» по результатам строительно-технической экспертизы № *** следует, что причиной разгерметизации системы теплоснабжения в техническом шкафу квартиры № *** по адресу: ***, явилось некачественное выполнение соединения полипропиленовых труб между собой.

Суд положил в основу решения данное заключение и пришел к выводу о том, что залив квартиры № ***, принадлежащей истцу, 28.12.2016 года в 03.15 часов произошел по вине неквалифицированных работ ответчика УК ООО «[REDACTED]» и установки некачественного крана.

01.03.2017 года истец обратился с претензией в ООО «[REDACTED]» с требованием о возмещении причиненного ему ущерба, однако до настоящего времени ответа на претензию истец не получил.

20.01.2017 года истец обратился в страховую компанию «Согласие», факт залива был зафиксирован представителем страховой компании, данный случай был признан страховым, и истцу была выплачена страховая сумма в размере 60 558 рублей.

Между истцом и ответчиком 01.11.2015 года заключен договор № ** управления многоквартирным домом.

В соответствии с п.3.1.3 договора Управляющая компания обязана предоставлять жилищно-коммунальные услуги собственнику помещений, в необходимом объеме, безопасные для жизни и здоровья и не причиняющие вреда их имуществу.

В соответствии с п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 года № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Суд пришел к выводу о том, что так как стояк и полотенцесушитель являются общедомовым имуществом многоквартирного дома, то обязанность по их обслуживанию, содержанию, эксплуатации и ремонту несет УК ООО [REDACTED].

Согласно п. 42 Правил, Управляющая компания отвечает перед собственниками помещений многоквартирного дома за нарушение своих обязательств и несет ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

17.11.2017 года истец обратился в ООО «Экспертное Агентство «ЭКС» для установления объема ущерба, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией.

Согласно заключению специалиста № *** стоимость восстановительного ремонта квартиры № ***, поврежденной в результате залива, с учётом износа и с учётом выплаченной страховки округленно составляет 144 009 руб.

Суд пришел к выводу о том, что обязанность по возмещению причиненного ущерба должна быть возложена на ответчика ООО «[REDACTED]» как на лицо, которое осуществляет управление жилым домом, в котором находится квартира истца, который доказательств возмещения убытков, причиненных истцу, не представил, в связи с чем суд взыскал с ответчика ООО «[REDACTED]» в пользу истца стоимость восстановительного ремонта в размере 144 009 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате экспертных услуг в сумме 33 000 руб.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда размере 10 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскал с ответчика в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 77 004, 50 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, ч. 2 п. 4 ст. 333.36 НК РФ суд взыскал с ответчика государственную пошлину, от уплаты которой был освобожден истец, в размере 4 080, 18 руб. в доход бюджета г. Москвы.

Изложенные выводы следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ. Мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в решении суда. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с ними.

Доводы апелляционной жалобы о том, что полипропиленовые трубы и их соединения находятся после первого отключающего устройства, что относится к общедомовому имуществу, за которое должен нести ответственность собственник квартиры, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку как установлено судом, истец, заблаговременно обнаружив, что в его квартире в техническом шкафу проржавел отвод от стояка горячей воды к полотенцесушителю, обратился в управляющую компанию для устранения указанного недостатка в общем имуществе многоквартирного дома, после чего работниками ответчика были произведены работы по устранению указанного недостатка. Как установлено ООО «СтройТехЭксперт» по результатам строительно-технической экспертизы причиной разгерметизации системы теплоснабжения в техническом шкафу квартиры истца явилось некачественное

выполнение соединения полипропиленовых труб между собой, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу о том, что залив произошел по вине неквалифицированных работ ответчика УК ООО «XXXXXXXXXX» и установки некачественного крана, доказательств обратного ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что все обстоятельства по делу судом были проверены, изложенные в решении выводы суда первой инстанции соответствуют собранным по делу доказательствам, они не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Савеловского районного суда города Москвы от 19 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: