

Дело № [REDACTED]

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 февраля 2018 года

города Москва

Савеловский районный суд города Москвы, в составе председательствующего судьи Ивановой О.А., при секретаре Рудовой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании фио к ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, указывая на то, что дата истец обратился в диспетчерскую службу Управляющей компании ООО «[REDACTED]», в связи с проблемой, связанная с проржавевшим отводом от стояка горячей воды, ведущим на полотенцесушителе в квартире ... по адресу города Москвы. Стояк горячей воды располагается в техническом шкафу в ванной комнате и находится на обслуживании в УК ООО «[REDACTED]». дата и дата проводились работы в квартире истца сотрудниками УК ООО «[REDACTED]». дата в 03 час. 15 мин. одно из разъемных соединений на полипропиленовой трубе, а именно соединение, идущее от стояка к полотенцесушителю, разорвало. Закрыть кран на стояке ГВС не получилось. дата в квартире ... сотрудниками УК ООО «[REDACTED]»: инженером фио и сантехником фио был составлен Акт по протечке, случившейся дата в 03.15 часов. В Акте указано, что дата с 3 до 15 ч. по адресу адрес произошла протечка в техническом шкафу в разьеме соединения трубопровода из полипропилена к полотенцесушителю. Стоимость восстановительного ремонта для устранения ущерба составляет ...сумма, которые истец просит взыскать с ответчика, а также просит взыскать с ответчика расходы по проведению экспертиз в сумме ...сумма, компенсацию морального вреда в сумме сумма

Истец фио, а также представитель истца по доверенности фио в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика по доверенности фио, фио в судебное заседание явились, пояснили, что 12.07 была произведена замена стояка и его сварка, а соединение труб они не производили, в связи с чем не усмотрели причинно-следственную связь между соединением труб и заливом квартиры.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При рассмотрении дела судом установлено, что дата истец обратился в диспетчерскую службу Управляющей компании ООО «**██████████**», в связи с проблемой, связанная с проржавевшим отводом от стояка горячей воды, ведущим на полотенцесушителе в квартире ... по адрес города Москвы.

Стояк горячей воды располагается в техническом шкафу в ванной комнате и находится на обслуживании в УК ООО «**██████████**».

дата и дата проводились работы в квартире истца сотрудниками УК ООО «**██████████**».

дата в 03 час. 15 мин. одно из разъемных соединений на полипропиленовой трубе, а именно соединение, идущее от стояка к полотенцесушителю, разорвало. Закрыть кран на стояке ГВС у истца не получилось.

дата в квартире ... сотрудниками УК ООО «**██████████**»: инженером ф.и.о. и сантехником ф.и.о. был составлен Акт по протечке, случившейся дата в 03.15 часов. В Акте указано, что дата с 3 до 15 ч. по адресу адрес произошла протечка в техническом шкафу в разьеме соединения трубопровода из полипропилена к полотенцесушителю.

При осмотре квартиры ... от дата в 14-15 ч. выявлены следующие повреждения:

1. В ванной комнате низ двери имеет деформацию, низ наличников дверной коробки деформированы;
2. В коридоре под пластиковыми плинтусами до 10 см. вздулась краска 6 м.п., имеет деформацию половое покрытие из ламината 4 м2;
3. В спальне комнате низ двери имеет деформацию, низ наличников дверной коробки деформированы, имеет деформацию половое покрытие из ламината 4,5 м2. У встроенного шкафа основание - 2 м2 и низ задней стенки деформированы, над пластиковыми плинтусами до 10 см вздулась краска 12 м.п.;
4. При включении теплых электрических полов выключается УЗО.

дата истец обратился в независимую экспертную организацию ООО «СтройТехЭксперт» для определения причины разгерметизации системы теплоснабжения в техническом шкафу квартиры ... по адрес Из заключения специалиста ООО «СтройТехЭксперт» по результатам строительно-технической экспертизы ... следует, что причиной разгерметизации системы теплоснабжения в техническом шкафу квартиры ... по адресу: адрес, явилось некачественное выполнение соединения полипропиленовых труб между собой. Соответственно, залив квартиры ... принадлежащей истцу, произошедший дата в 03.15 часов, произошел по вине неквалифицированных работ ответчика УК ООО «**██████████**» и установки некачественного крана.

дата истец обратился с претензией в ООО «**██████████**» с требованием о возмещении причиненного ему ущерба.

До настоящего времени ответа на претензию истец не получил.

дата истец обратился в страховую компанию «Согласие», факт залива был зафиксирован представителем страховой компании, данный случай был признан страховым и истцу была выплачена страховая сумма в размере сумма.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата «О применении судами некоторых положений Раздела 1 части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении вреда, истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

Причинение вреда является основанием возникновения деликтного обязательства в совокупности со следующими условиями:

- а) противоправность деяния причинителя вреда,
- б) причинная связь между деянием и причинением вреда,
- в) вина причинителя вреда.

Противоправность деяния как условие возникновения деликтной ответственности выражается в нарушении причинителем вреда и нормы права и одновременно субъективного права потерпевшего.

Между истцом и ответчиком заключен договор управления многоквартирным домом.

В соответствии с п.3.1.3. Управляющая компания обязана предоставлять жилищно-коммунальные услуги собственнику помещений, ...в необходимом объеме, безопасные для жизни и здоровья и не причиняющие вреда их имуществу...

В соответствии с п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 года № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что так как стояк и полотенцесушитель являются общедомовым имуществом многоквартирного дома, то обязанность по их обслуживанию, содержанию, эксплуатации и ремонту несет УК ООО «[REDACTED]».

Согласно п. 42 Правил, Управляющая компания отвечает перед собственниками помещений многоквартирного дома за нарушение своих обязательств и несет ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

дата истец обратился в ООО «Экспертное Агентство «ЭКС» для установления объема ущерба, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией.

Согласно заключению специалиста № ... стоимость восстановительного ремонта квартиры ..., поврежденной в результате залива по адресу: адрес учётном износа и с учётном выплаченной страховки округленно составляет ...сумма (204 567 – 60 558).

При этом суд доверяет данному заключению специалиста, а потому полагает возможным положить его в основу решения.

В соответствии с требованиями ст. ст. 209-210 ГК РФ и ч. 3 ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения наделен всеми правами владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в его собственности, и обязан нести бремя содержания этого имущества, при этом ч. 4 ст. 30 ЖК РФ возлагает на собственника жилого помещения обязанность поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним,

соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании ст. 211 ГК РФ, риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Исходя из приведенных положений норм материального закона и положений ст. 56 ГПК РФ истец должен доказать все факты, входящие в предмет доказывания, за исключением вины, которая в данном случае презюмируется.

При этом общее правило бремени доказывания действует, если иное не предусмотрено федеральным законом. Именно ч. 2 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено иное правило, согласно которому законом обязанность доказывания отсутствия вины возложена на ответчика.

На основании вышеизложенного суд находит указанные истцом обстоятельства, а именно причину залива квартиры истца и размер причиненного ущерба, установленными.

Согласно ст. 161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В судебном заседании установлено, что управлением домом по ул. Бажова в городе Москве осуществляет управляющая организация ООО «[REDACTED]».

Таким образом, обязанность по возмещению причиненного ущерба должна быть возложена на ответчика ООО «[REDACTED]» как на лицо, которое осуществляет управление жилым домом, в котором находится квартира истца.

Поскольку ответчиком ООО «[REDACTED]» доказательств возмещения убытков, причиненных истцу, не представлено, суд, исследовав и проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, находит заявленные иски требования о возмещении ущерба законными и обоснованными, в связи с чем подлежащими удовлетворению.

При таких обстоятельствах, суд считает, что с ответчика ООО «[REDACTED]» в пользу истца надлежит взыскать стоимость восстановительного ремонта в размере ... руб. на основании заключения специалиста № ..., составленного ООО «Экспертное агентство «ЭКС».

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате экспертных услуг в сумме ... руб.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что с учетом принципа разумности и справедливости подлежат удовлетворению требования истца в части компенсации морального вреда размере ... руб., которые подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом, согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.


Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере ..... – денежные средства, подлежащие взысканию в счет возмещения ущерба ..... руб. – компенсация морального вреда: 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, ч. 2 п. 4 ст. 333.36 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, в размере ... руб. в доход бюджета г. Москвы.


На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования фио удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «» в пользу фио в счет возмещения ущерба ...сумма, расходы по оплате экспертных услуг в сумме ...сумма, компенсацию морального вреда в сумме ...сумма, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме сумма

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «» в бюджет города Москвы госпошлину за рассмотрение дела в суде в размере ...сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение принято 22 февраля 2018 года.