

**В Савеловский районный суд
города Москвы**
адрес: 125047, г. Москва,
ул. Бутырский вал, дом.7

Истец:

адрес: [REDACTED], Москва,
улица Бажова, дом [REDACTED] квартира [REDACTED]

Ответчик:

ООО «[REDACTED]»
ИНН: [REDACTED] ОГРН: [REDACTED]
адрес: [REDACTED], Москва,
Волоколамское шоссе, дом [REDACTED]
строение [REDACTED], комната [REDACTED]

**Истец от уплаты государственной пошлины
освобожден.**

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о взыскании материального ущерба и морального вреда вследствие залива
квартиры**

08.07.2016 года Истец обратился в диспетчерскую службу Управляющей компании ООО «[REDACTED]». Суть обращения: проблема, связанная с проржавевшим отводом от стояка горячей воды, ведущим на полотенцесушитель в его квартире № [REDACTED] по улице Бажова дом [REDACTED] города Москвы. Стояк горячей воды располагается в техническом шкафу в ванной комнате и находится на обслуживании в УК ООО «[REDACTED]». О данном сообщении в Журнале заявок была сделана запись.

В этот же день для осмотра стояка пришли сотрудники УК ООО «[REDACTED]»: инженер [REDACTED] и сантехник [REDACTED]. Они заявили, что отвод от стояка нужно менять, срезать старый отвод и приваривать новый отвод к стояку газосваркой. Так же необходимо заменить два старых крана на отводы для полотенцесушителя.

12.07.2016 года и 13.07.2016 года указанные работы проводились сотрудниками УК ООО «[REDACTED]». Новые краны на отводы от стояка горячей воды, сам отвод и детали из полипропилена для сборки труб на разводку на холодную и горячую воду и труб, идущих на полотенцесушитель, были выбраны, осмотрены и куплены в магазине сантехником [REDACTED] в присутствии и на деньги Истца.

28.12.2016 года в 03 час. 15 мин. одно из разъемных соединений на полипропиленовой трубе, а именно соединение, идущее от стояка к полотенцесушителю, разорвало. Закрывать кран на стояке ГВС не получилось. Истец по телефону срочно позвонил в диспетчерскую службу УК ООО «[REDACTED]» и вызвал сантехника, дополнительно спустился к консьержу на 1-й этаж и попросил его так же вызвать сантехника.

Через 30 минут пришел сантехник УК ООО «[REDACTED]» [REDACTED] и, перекрыв кран, остановил течь. После этого он сказал, что разъемное соединение из полипропилена в системе горячего водоснабжения под давлением в многоквартирном доме никогда и ни при каких обстоятельствах **не ставится и что это ошибка сантехника, сделавшего подключение полотенцесушителя.** Так же сантехник [REDACTED]

подтвердил, что установленный кран в техническом шкафу на отводе от стояка горячей воды, идущий на полотенцесушитель, **бракованный**, и закрыть его можно только специальным инструментом.

09.01.2017 года в квартире № [REDACTED] сотрудниками УК ООО «[REDACTED]»: инженером [REDACTED] и сантехником [REDACTED] был составлен Акт по протечке, случившейся 28.12.2016 года в 03.15 часов.

В Акте указано, что 28.12.2016 года с 3 до 15 ч. по адресу ул. Бажова д. [REDACTED] кв. [REDACTED] произошла протечка в техническом шкафу в разъеме соединения трубопровода из полипропилена к полотенцесушителю.

При осмотре квартиры № [REDACTED] от 09.01.2017 года в 14-15 ч. выявлены следующие повреждения:

1. В ванной комнате низ двери имеет деформацию, низ наличников дверной коробки деформированы;
2. В коридоре под пластиковыми плинтусами до 10 см. вздулась краска 6 м.п., имеет деформацию половое покрытие из ламината 4 м/2;
3. В спальне комнате низ двери имеет деформацию, низ наличников дверной коробки деформированы, имеет деформацию половое покрытие из ламината 4,5 м/2. У встроенного шкафа основание – 2 м\2 и низ задней стенки деформированы, над пластиковыми плинтусами до 10 см вздулась краска 12 м.п.;
4. При включении теплых электрических полов выключается УЗО.

14 апреля 2017 года Истец обратился в независимую экспертную организацию ООО «СтройТехЭксперт» для определения причины разгерметизации системы теплоснабжения в техническом шкафу квартиры № [REDACTED] по ул. Бажова д. [REDACTED]

Строительный эксперт дал следующее заключение:

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод, что причиной разгерметизации системы теплоснабжения в техническом шкафу квартиры № [REDACTED] по адресу: г.Москва, ул. Бажова, д. [REDACTED] явилось некачественное выполнение соединения полипропиленовых труб между собой.

Соответственно, залив квартиры № [REDACTED] принадлежащей Истцу и квартиры № [REDACTED], произошедший 28.12.2016 года в 03.15 часов, произошел по вине неквалифицированных работ сантехника УК ООО «[REDACTED]» [REDACTED] и установки им бракованного крана.

01.03.2017 года Истец обратился с претензией к Генеральному директору ООО «[REDACTED]» [REDACTED] с требованием о возмещении причиненного ему ущерба. До настоящего времени никакого ответа на свою претензию Истец не получил.

Так же 01.03.2017 года в адрес ООО «[REDACTED]» было направлено заявление о предоставлении выписки из журнала заявок граждан. Копии листов из журнала Истцу были предоставлены с подтверждением его обращения в управляющую компанию с проблемой, связанной с проржавевшим отводом от стояка горячей воды, ведущим на полотенцесушитель.

20 января 2017 года Истец обратился в страховую компанию «Согласие», факт залива был зафиксирован представителем страховой компании, данный случай был признан страховым и истцу по квитанции № ___ - от «__» _____ года была выплачена страховая сумма в размере 60 558 рублей.

10 августа 2017 года владелица квартиры № [REDACTED] [REDACTED] обратилась в Останкинский районный суд г. Москвы с исковым заявлением к [REDACTED], владельцу квартиры № [REDACTED] с требованием, о возмещении материального вреда в виду залива квартиры. Однако, в ходе судебного разбирательства оценив все доказательства, представленные [REDACTED] в подтверждении своей невиновности по факту залива, суд

с соблюдением правил ст. 41 ГПК РФ, с согласия истца произвел замену ненадлежащего ответчика другим лицом и признал [REDACTED] ненадлежащим ответчиком. Ответчиком была признана управляющая компания ООО «[REDACTED]».

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года «О применении судами некоторых положений Раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении вреда, истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

Причинение вреда является основанием возникновения деликтного обязательства в совокупности со следующими условиями:

- а) противоправность деяния причинителя вреда,
- б) причинная связь между деянием и причинением вреда,
- в) вина причинителя вреда.

Противоправность деяния как условие возникновения деликтной ответственности выражается в нарушении причинителем вреда и нормы права и одновременно субъективного права потерпевшего.

Между Истцом и Ответчиком заключен Договор управления многоквартирным домом. В соответствии с п.3.1.3. Управляющая компания обязана предоставлять жилищно-коммунальные услуги собственнику помещений,в необходимом объеме, безопасные для жизни и здоровья и не причиняющие вреда их имуществу.....

В соответствии с п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 года № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Так как стояк и полотенцесушитель являются общедомовым имуществом многоквартирного дома, то обязанность по их обслуживанию, содержанию, эксплуатации и ремонту несет УК ООО «[REDACTED]».

Согласно п. 42 Правил, Управляющая компания отвечает перед собственниками помещений многоквартирного дома за нарушение своих обязательств и несет ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

17.11.2017 Истец обратился в ООО «Экспертное Агентство «ЭКС» для установления объема ущерба, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией.

Согласно заключению Эксперта:

Стоимость восстановительного ремонта квартиры № [REDACTED], поврежденной в результате залива по адресу: г. Москва, ул. Бажова, д. [REDACTED] с учётом износа и с учётом справки ПАО Сбербанк о безналичном зачислении по счёту округленно составляет: (204567-60558) = 144009 (Сто сорок четыре тысячи девять) руб.

После 9 января 2017 года, Истец испытывал крайние неудобства в связи с заливом квартиры. Часть имущества и отделочного материала в квартире испорчены и до сегодняшнего дня Истец не может приступить к ремонту по причине неоднократного обращения в экспертные учреждения, составления актов, фотографирования, обращения в судебные органы жильцов кв. № [REDACTED] и многочисленных переговоров и претензий с их

стороны, что причинило определенные моральные страдания. Более того, Истец является инвалидом 1-ой группы и в период с 19 июня по 3 июля 2017 года находился в ГКБ №15 им. О.М. Филатова в кардиохирургическом отделении, где 28 июня 2017 года ему была проведена операция. Данная ситуация изрядно пошатнула здоровье и нервную систему, а главное повергла семью Истца в дополнительные и непредвиденные расходы. Принимая во внимание все вышеизложенное, Истец считает, что незаконными действиями Ответчика ему был причинен моральный вред, который **он оценивает в 50 000 рублей.**

Истец не обладает достаточными юридическими знаниями и не является экспертом, а поэтому он был вынужден обращаться к юристам и экспертам и оплачивать их работу.

Между Истцом и экспертной организацией «СтройТехЭксперт» 14.04.2017 года был заключен договор №____ и оплачены услуги эксперта в **размере 15 000 рублей.**

Между Истцом и экспертной организацией «Экспертное Агентство «ЭКС» 17.11.2017 года был заключен договор №___ и оплачены услуги эксперта в **размере 15 000 рублей.**

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с подп. 2 п. 2, п. 3 ст. 333.36 НК РФ, истцы – инвалиды I группы освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции по исковым заявлениям имущественного характера, в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года «О применении судами некоторых положений Раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 года № 491, ст. ст. 3, 98, 131, 132 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Взыскать с ООО «**_____**» в пользу **_____** **материальный ущерб в размере 144 009 рублей;**
2. Взыскать с ООО «**_____**» в пользу **_____** **компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей;**
3. Взыскать с ООО «**_____**» в пользу **_____** **расходы на оплату экспертиз в размере 30 000 рублей;**

Приложение:

1. Копия искового заявления – 1 экз.;
2. Копии Акта от 09.01.2017 года – 2 экз.;
3. Копии Договора №____ ООО «СтройТехЭксперт» - 2 экз.;
4. Копии заключения специалиста ООО «СтройТехЭксперт» – 2 экз.;
5. Копии квитанции ООО «СтройТехЭксперт» - 2 экз.;
6. Копии Договора №__ ООО «Экспертное Агентство «ЭКС» -2 экз.;
7. Копии Заключения специалиста ООО «Экспертное Агентство «ЭКС» -2 экз.;
8. Копии квитанции ООО «Экспертное Агентство «ЭКС» -2 экз.;
9. Копии претензии и заявления от 01.03.2017 года – 2 экземпляра,

- экз.;
10. Копия документа подтверждающего выплату страховой компенсации – 2 экз.;
11. Копии медицинской справки об инвалидности – 2 экз.;

«04» декабря 2017 года

_____ 