

**В Одинцовский городской суд
Московской области**

адрес: 143007, Московская область,
город Одинцово, улица Советская,
дом 7.

Истец:

адрес: [REDACTED], Московская область,
Одинцовский район,
поселок [REDACTED], дом [REDACTED]
квартира [REDACTED]

**Представитель истца
по доверенности:**

мобильный телефон: 8 [REDACTED].

**Почтовую корреспонденцию на имя истца
и представителя [REDACTED]
направлять по адресу: [REDACTED], Москва,
улица Героев Панфиловцев, дом [REDACTED],
квартира [REDACTED]
для [REDACTED]**

Ответчик:

ООО «[REDACTED]»,
адрес: [REDACTED], Московская область,
Одинцовский район, [REDACTED],
улица Луговая, дом [REDACTED]

**Истец освобожден от уплаты
Государственной пошлины.**

**Исковое заявление
о расторжении договора купли-продажи
кресла ВИКТОРИЯ 1ML**

26.06.2012 года истец приобрел в ООО «[REDACTED]» кожаное кресло
ВИКТОРИЯ 1ML по цене 34 992 рубля.

Данный факт подтверждается товарным чеком БД № [REDACTED] от 26.06.2012
года.

Оплата за приобретенный товар была произведена в полном объеме, что
подтверждается кассовым чеком ООО «[REDACTED]» на сумму 34 992 рубля от 26.06.2012.

В документах, представленных продавцом, в нарушении требований
действующего законодательства Российской Федерации, были указаны не все
необходимые данные в отношении приобретенного им товара.

В частности, не были указаны размеры кресла, что лишило покупателя
возможности реально оценить возможность расположения кресла в своем доме.

После доставки кресла домой, истец пытался расположить кресло в комнате, но не смог этого сделать, т.к. оно не вписывалось в интерьер из-за своих размеров.

Использование кресла невозможно. Именно поэтому было принято решение об обмене приобретенного товара.

03.06.2012 года истец привез кресло в магазин и, т.к. обменять его на аналогичный товар, но с другими размерами, было невозможно по причине отсутствия такого товара в магазине, написал заявление с просьбой принять кресло и возратить ему ранее уплаченные денежные средства в сумме 34 992 рубля.

Заявление было принято [REDACTED] - старшим продавцом секции 1/3.

Однако, устно истцу было заявлено, что возратить кресло и вернуть деньги ему не удастся, т.к. кресло имеет царапину и потеряло товарный вид.

Истец потребовал составить акт об обнаруженных дефектах, но получил немотивированный отказ.

Оставив заявление и забрав кресло, истец вернулся домой.

На следующий день, т.е. 04.06.2012 года, истец вновь привез кресло в магазин и повторно обратился с аналогичным заявлением, которое у него принял [REDACTED] - старший продавец.

Здесь же истцу был вручен Акт осмотра товара от 03.06.2012 года, подписанный старшим продавцом секции 1/3 [REDACTED], продавцом-консультантом ООО «[REDACTED]» [REDACTED] и кладовщиком-контролером [REDACTED]

В п. 6 Акта было указано, что кресло «Виктория 1ML» было осмотрено и обнаружено повреждение: на подлокотнике с левой стороны в нижней боковой части имеется царапина длиной от 25 мм до 30 мм.

Мало того, что Акт составлен в нарушение требований норм законодательства Российской Федерации, но он еще и не соответствует действительности.

Никаких повреждений кресло «Виктория 1ML» не имеет.

Кресло у истца вновь не приняли, и он отвез его домой, где оно в настоящий момент и находится.

04.07.2012 года, исх. № [REDACTED] истцу от генерального директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] был дан ответ на заявления от 03.07.2012 года и 04.07.2012 года.

В приемке кресла и в возврате уплаченных за него денежных средств истцу было отказано на том основании, что у товара имеется повреждение в виде царапины на подлокотнике с левой стороны в нижней боковой части длиной от 25 мм до 30 мм, которое отсутствовало на момент получения товара покупателем.

18.07.2012 года представителем истца по доверенности [REDACTED] директору ООО «[REDACTED]» была направлена претензия с требованием о расторжении договора

купли – продажи кресла ВИКТОРИЯ 1ML от 26.06.2012 года, возврате уплаченных за него денежных сумм в размере 34 992 рубля и возмещении всех понесенных им расходов, т.е. 30 000 рублей, уплаченных им по договору об оказании юридической помощи, заключенному с юристами.

Претензию принял старший продавец секции 1/3 [REDACTED]

20.07.2012 года за № [REDACTED] на имя представителя истца по доверенности [REDACTED] был направлен ответ на претензию, подписанный генеральным директором ООО «[REDACTED]» [REDACTED].

В ответе было указано, что товар имеет повреждения, именно утрата товарного вида и является основанием для отказа в приемке товара и возврате уплаченных за него денежных средств.

12.09.2012 года истец обратился в ООО «Агентство «Эксимер», сотрудники которого провели экспертное исследование.

На разрешение эксперта был поставлен вопрос: «определить качество изделия (кресла)».

14.09.2012 года истец получил экспертное исследование № [REDACTED] об определении качества товара, в котором было указано:

«На момент осмотра кресла было установлено:

- на момент экспертного осмотра на исследуемой мебели не было обнаружено следов эксплуатации. Кресло кожаное не было в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлычки, что соответствует требованиям ГОСТ 19917-93. Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия.

- признаков эксплуатации не обнаружено.

- дефектов не обнаружено.»

Незаконные действия ответчика, его отказ в добровольном порядке решить вопрос о расторжении договора купли – продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы, нарушили права истца на возврат товара, который не подошел по габаритам и получение уплаченных за товар денежных сумм.

Ответчик нарушил следующие права истца:

1. Право на отказ от исполнения договора купли – продажи товара, который не подошел истцу по габаритам, и возврат уплаченной за товар денежной суммы (норма из ст. 25 Закона).
2. Право на возврат уплаченной за товар денежной суммы в установленные законом сроки (норма из ст. 22 Закона).

В норме из п. 1 ст.17 Закона указано, что защита прав потребителей осуществляется судом.

Истец вынужден обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

О возврате уплаченной за товар денежной суммы

В нормах из ст. 502 ГК РФ, ст. 25 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 (далее: Закона) закреплено право покупателя в течение 14 дней,

не считая дня покупки, обменять недовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по габаритам.

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы.

Требования потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежат удовлетворению в течение трёх дней со дня возврата указанного товара.

В норме из ст. 22 Закона говорится о том, что продавец должен удовлетворить требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования.

Истец обратился к продавцу в срок менее 14 дней со дня приобретения кресла, представил товарный и кассовый чеки на товар, товар не имеет никаких повреждений, товарный вид не утрачен, на момент обращения аналогичного товара, подходящего истцу по габаритам, в магазине не имелось.

В норме из п. 3 ст. 13 Закона сказано, что оплата неустойки и возмещение убытков не освобождают продавца от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

Таким образом, ответчик должен принять у истца кресло и возвратить уплаченные за него денежные средства.

Об уплате неустойки

В норме из п. 5 ст. 13 Закона указано, что требования потребителя об уплате неустойки, предусмотренной законом, подлежат удовлетворению продавцом в добровольном порядке.

В норме из п. 1 ст. 23 Закона указано, что продавец, за нарушение предусмотренных ст. 22 Закона сроков, должен уплатить потребителю неустойку в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки.

03.07.2012 года истец предъявил ответчику требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

17.09.2012 года - на день подачи иска – просрочка составила 66 дней

(с 03.07.2012 года по 17.09.2012 года прошло 76 дней

76 дней – 10 дней, предусмотренные нормой из ст. 22 Закона, = 66 дней).

1% от 34 992 рублей = 350 рублей.

Сумма неустойки - 23 100 рублей

(350 рублей x 66 дней = 23 100 рублей).

Таким образом, за нарушение предусмотренного в норме из ст. 22 Закона десятидневного срока, в течение которого ответчик должен был в добровольном порядке возвратить уплаченную за товар денежную сумму, ответчик должен уплатить истцу неустойку в сумме 23 100 рублей.

О возмещении убытков

В норме из п. 1 ст. 13 Закона, указано, что продавец за нарушение прав потребителя несет ответственность, предусмотренную законом.

В норме из п. 2 указано, что убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки, установленной законом.

Незаконные действия продавца привели к тому, что истец был вынужден:

1. обратиться к юристам, заключить договор об оказании юридической помощи и выдать доверенность на представление его интересов специалистам, уплатив им по договору 30 000 рублей.
2. Обратиться к специалистам, которые провели экспертное исследование об определении качества изделия, уплатив им 5 000 рублей.

Таким образом, ответчик должен возместить истцу причиненные ему убытки в сумме 35 000 рублей.

О компенсации морального вреда

В нормах из ст. 151 ГК РФ, ст. 15 Закона закреплено право потребителя на компенсацию морального вреда, причиненного потребителю продавцом вследствие нарушения прав потребителя.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В норме из п. 3 ст. 1099 ГК РФ указано, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В норме из п. 1 ст. 1101 ГК РФ указано, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

В п. 2 указано, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В норме из ст. 45 Постановления указано, что, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Незаконные действия ответчика причинили истцу моральный вред, т.е. нравственные страдания.

Истец трижды обращался к ответчику с законной просьбой сначала обменять товар, не подошедший ему по габаритам, а потом, т.к. у ответчика не было товара, который подошел бы истцу, расторгнуть договор купли – продажи и вернуть истцу уплаченные за товар денежные средства.

Ответчик не просто не выполнил законные требования истца, а он необоснованно обвинил его в том, что истец пытался возратить кресло, на котором имеется царапина, что не соответствует действительности.

Ответчик составил акт осмотра товара от 03.06.2012 года, который не соответствует действительности.

Истца пришлось обратиться к специалистам, чтобы доказать, что товар никаких дефектов не имеет.

Ответчик отказался решить вопрос в добровольном порядке, и истцу пришлось обратиться в суд для защиты своих прав.

Противоправные действия ответчика, переживаемые истцом чувства унижения, необходимость доказывать свою правоту в судебном порядке причинили истцу множество волнений и переживаний.

Истец считает, что незаконными действиями ответчика ему причинен моральный вред, который он оценивает в 50 000 рублей.

Таким образом, истец просит взыскать с ответчика причиненный истцу моральный вред в сумме 50 000 рублей.

О штрафе

В норме из п. 6 ст. 13 Закона указано, что, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Аналогичные положения закреплены и в нормах из ст. ст. 31, 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (Далее: Постановление).

Таким образом, суд должен взыскать с ответчика пятьдесят процентов от суммы, присужденной в пользу истца.

Истец просит взыскать с ответчика 138 092 рубля, и, в случае удовлетворения требований истца в полном объеме, штраф, взысканный с ответчика, должен составлять 69 046 рублей.

О государственной пошлине

В норме из п. 3. Закона указано, что истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с нормой из подп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче исковых заявлений в суды общей юрисдикции, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей.

Таким образом, истец освобожден от уплаты государственной пошлины, т.к. цена иска менее 1 000 000 рублей.

Доказательства, на которых истец основывает свои требования

1. Товарный чек БД № [REDACTED] на сумму 34 992 рубля от 26.06.2012 года,
2. Кассовый чек ООО «[REDACTED]» на сумму 34 992 рубля от 26.06.2012 года,
3. Заявление [REDACTED] о возврате денег от 03.07.2012 года,
4. Заявление [REDACTED] о возврате денег от 04.07.2012 года,
5. Претензия представителя [REDACTED] – [REDACTED] от 18.07.2012 года,
6. Экспертное исследование № [REDACTED] об определении качества изделия от 14.09.2012 года,
7. Квитанция от 12.09.2012 года, выданная ООО «Агентством «Эксимер»,
8. Доверенность представителя,
9. Квитанция от 12.09.2012 года, выданная специалистом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 151, 502 ГК РФ, ст. ст. 13, 15, 22, 23, 25 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1, ст. ст. 131, 132 ГПК РФ, истец

ПРОСИТ СУД:

1. Признать, что истец [REDACTED] не нарушил условия договора купли-продажи кожаного кресла ВИКТОРИЯ 1ML по цене 34 992 рубля, заключенного 26.06.2012 года между ответчиком ООО «[REDACTED]» и истцом [REDACTED].
2. Расторгнуть договор купли-продажи кожаного кресла ВИКТОРИЯ 1ML, заключенный 26.06.2012 года между ответчиком ООО «[REDACTED]» и истцом [REDACTED].
- Обязать ответчика ООО «[REDACTED]» принять от истца [REDACTED] кожаное кресло ВИКТОРИЯ 1ML.
3. Обязать ответчика ООО «[REDACTED]» вернуть истцу [REDACTED] деньги в сумме 34 992 рубля, уплаченные им 26.06.2012 года за кожаное кресло ВИКТОРИЯ 1ML.
4. Взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» в пользу истца [REDACTED] ущерб в сумме 35 000 рублей.
5. Взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» в пользу истца [REDACTED] неустойку в сумме 23 100 рублей.
6. Взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» в пользу истца [REDACTED] моральный вред в сумме 50 000 рубле. А всего взыскать в пользу истца - 143 092 рубля.
7. Взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» в федеральный бюджет штраф в сумме 71 546 рублей.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Ксерокопия искового заявления – 1 экземпляр,
2. Ксерокопии товарного чека БД № [REDACTED] на сумму 34 992 рубля от 26.06.2012 года – 2 экземпляра,
3. Ксерокопии кассового чека ООО «[REDACTED]» на сумму 34 992 рубля от 26.06.2012 года – 2 экземпляра,
4. Ксерокопии заявления [REDACTED] о возврате денег от 03.07.2012 года – 2 экземпляра,
5. Ксерокопии Акта осмотра товара от 03.06.2012 года – 2 экземпляра,
6. Ксерокопии заявления [REDACTED] о возврате денег от 04.07.2012 года – 2 экземпляра,
7. Ксерокопии письма № [REDACTED] от 04.06.2012 года – 2 экземпляра,
8. Ксерокопии претензии представителя [REDACTED] – [REDACTED] от 18.07.2012 года – 2 экземпляра,
9. Ксерокопии ответа на претензию № [REDACTED] от 20.06.2012 года – 2 экземпляра,
10. Ксерокопии Экспертное исследование № [REDACTED] об определении качества изделия от 14.09.2012 года – 2 экземпляра,
11. Ксерокопии квитанции от 12.09.2012 года, выданной ООО «Агентством «Эксимер» – 2 экземпляра,
12. Ксерокопии квитанции от 12.09.2012 года, выданной [REDACTED] - 2 экземпляра,
13. Ксерокопия доверенности представителей [REDACTED] - 1 экземпляр.

«_» _____ 2012 года

_____ / [REDACTED]
по доверенности [REDACTED]